

慈育大学中文系一至四年级学生学习倦怠调查分析  
**ANALYSIS OF STUDENTS' LEARNING BURNOUT OF CHINESE  
LANGUAGE STUDY PROGRAM BUNDA MULIA UNIVERSITY**

**Kumala Dewi<sup>1)</sup>, Lia Angelina<sup>2)</sup>**

Chinese Department, Bunda Mulia University

<sup>1)</sup>kdewi@bundamulia.ac.id, <sup>2)</sup>liaangelina18@yahoo.com

Diterima tanggal 2 Maret 2020/ Disetujui tanggal 13 Maret 2020

**摘要**

学习倦怠作为学生个体因素的消极情感之一会影响学生的学习过程与效果。本文通过问卷调查探讨慈育大学中文系一至四年级学生共 149 名学生的学习倦怠情况及其影响因素，其中包括性别、年级、学习汉语时间、工作、学习动机及学习环境（教材、教师、同学之间的互动以及班级的学习氛围）因素。研究表明，首先，学生的学习倦怠处于中等程度，其中去个性化的现象比较严重；其次，对学习倦怠影响比较大的影响因素分别是年级、学习动机以及学习环境因素中的教师因素；再次，性别、学习汉语时间、工作因素在学习倦怠上不存在显著性差异，学习环境因素中的教材、同学之间的互动以及班级的学习氛围因素与学习倦怠也没有显著相关。

**关键词：**慈育大学；中文系；学习倦怠；影响因素

**ABSTRACT**

*As one of the negative emotions of students' individual factor, learning burnout will affect the learning process and result. This paper investigates the learning burnout of 149 students of the Chinese Department of Bunda Mulia University and its influencing factors including gender, grade, time of learning Chinese, work, learning motivation and learning environment (textbooks, teachers, interaction between students and the learning atmosphere of the class) through a questionnaire survey. The research results show that, firstly, students' learning burnout is at a moderate level, and the phenomenon of depersonalization is relatively serious; secondly, the factors that have a greater impact on learning burnout are grade, learning motivation, and teacher factors in learning environment factors; thirdly, gender, time of learning Chinese, and work factors have no significant difference in learning burnout, and among the learning environment factors, teaching materials, interaction between classmates, and learning atmosphere factors in the class are not significantly related to learning burnout.*

**Keywords:** Bunda Mulia University; Chinese department; learning burnout; influencing factors

**引言**

汉语是世界上最难学的语言之一，印尼学生作为第二语言学习者在学习过程中总会遇到或多或少的困难，而影响一个人能否掌握这门语言的因素有很多，不过大多数人只知道来自外部的因素，比较少谈到学习者本身的内部因素，其中一个也就是学习者在学习过程中的情感。Stern (1983) 指出在第二语言（二语）学习过程中学习者的情感因素总是

在发挥着作用。Ellis (1994) 也指出学习者个体差异（包括信念、情感状态和一般因素）和语言学习结果间具有相互影响的关系。由此可见，学生的情感是会影响学习到学习过程与结果的，所以也是不可忽略的一方面。

这些情感因素中有的积极的，也有的是消极的。学习倦怠就是这种消极的情感之一。它是学生在长期的学习压力之下产生的一种负面情绪，使学生出现情绪耗竭、失去学习动力、成就感与

自我价值感降低等现象。要是这种消极化的情绪不加以控制或者长时间没有得到缓解，那么自然会影响到学习效果。

本文对慈育大学中文系一至四年级学生的学习倦怠进行研究，探讨学生的学习倦怠情况及其影响因素（年级、性别、学习汉语时间、是否有工作、学习动机及环境因素）。

### 研究方法

本文使用三份问卷，分别考察学生的学习倦怠及其影响因素。

学习倦怠量表是根据杨涛（2010）研发出来的《外语学习倦怠量表》设计的，共有 18 个项目，分为三个维度：情绪耗竭、去个性化及低成就感。

学习动机强弱量表借鉴了朱小玲（2016）在其有关学习动机的研究中所使用的问卷，共有 10 个项目。学习环境因素问卷主要借鉴了孙爱玲（2006）在其研究中的问卷编制方式，分为教材、教师、同学之间的互动、班级的学习氛围维度，共有 12 个项目。

### 研究结果与分析

为了得知学生的学习倦怠程度，本文使用 SPSS 25 的描述性统计。根据 Muhammad Nisfiannoor（2009）写的《Pendekatan Statistika Modern》，假如想得知研究对象的某个现象的程度是处于高、中或低，能以 27%（下限）与 73%（上限）为标准。因此，本文得出以下结果：

**表 1** 慈育大学中文系学生学习倦怠程度的数据标准检验结果

学习倦怠		
N	有效	149
	缺失	0
平均值	49.1275	
标准偏差	10.53520	
百分位数	27	43.50
	73	54.00

根据表格 4.1 可以得知慈育大学中文系一至四年级学生的学习倦怠程度是以

43.50 为下限与 54.00 为上限，也就是说倦怠程度为中等的标准是当平均值处在 43.50 - 54.00 之间，更详细的标准如下（X= 平均值）：

**表 2** 学习倦怠程度的数据标准

程度	标准
高	$X > 54$
中	$43.50 \leq X \leq 54$
低	$X < 43.50$

根据表格 1，可以看出慈育大学中文系一至四年级学生学习倦怠的平均值是 49.1275，以表 2 的数据标准来看，慈育大学中文系学生的学习倦怠属于中等程度。学习倦怠维度得分率依次为：去个性化（35%）>情绪耗竭（34%）>低成就感（31%）。去个性化维度结果表明，学生认为自己的汉语水平不够好，因此对自己的评价越低，学习倦怠就越高；情绪耗竭维度结果表明，学生在课堂上常常溜号，注意力不集中；在低成就感维度中，学生对学习结果的不满导致他们觉得自己所付出的努力并没有得到相应的结果，从而缺乏信心，开始自我否定。

下面我们将分析学习倦怠的影响因素：

#### 年级因素对学习倦怠的影响

为了探讨年级因素对学习倦怠的影响，本文使用 SPSS 软件里的单因素方差检验来进行数据分析，结果如下：

**表 3** 慈育大学中文系学生学习倦怠程度的数据标准检验结果

	平均值平方	F	显著性
群组之间	364.091	3.443	.018
在群组内	105.754		

根据表格 3 显示，年级与学习倦怠的显著性  $p = 0.018 < 0.05$ ，这说明年级与学习倦怠之间存在显著性差异，因此年级因素对中文系学生的学习倦怠是有影响的。

**表 4** 各个年级的学习倦怠平均值

年级	N	平均值	标准偏差
一年级	44	47.1364	9.82543
二年级	42	48.9762	10.72378
三年级	37	47.6757	10.42447
四年级	26	54.8077	10.11146

表格 4 表明各个年级倦怠程度由高至低的排名依次是四年级 > 二年级 > 三年级 > 一年级。按照学习倦怠程度的数据标准 (表格 2), 四年级学生的学习倦怠处于高等程度, 而一年级、二年级以及三年级学生都处于中等程度。年级间显著性检验表明只有四年级学生的学习倦怠与一年级、二年级以及三年级学生都有显著性差异, 其他年级之间并没有显著性差异。

#### 性别因素对学习倦怠的影响

由于中文系学生男女人数差别较大, 因此为了保证研究结果的客观性, 本文通过非概率抽样方法中的配额抽样法选出 31 个男生和 31 个女生。为了探讨性别因素对学习倦怠的影响, 本文使用 SPSS 软件里的独立样本 T 检验来进行数据分析, 结果如下:

**表 5** 性别因素与学习倦怠的独立样本 T 检验

	Levene 的 变异数相 等测试		针对平均值是否相等的 t 测试		
	F	显著性	T	Df	显著性 (双尾)
采用相等 变异数	.041	.840	-.086	60	.932
不采用相 等变异数			-.086	59.97	.932

性别与学习倦怠的显著性 (双尾)  $p = 0.932 > 0.05$ , 这说明男女之间的学习倦怠不存在显著性差异, 此结果与张治遥 (1989) 一致。虽然没有显著性差异, 但是男生和女生之间的学习倦怠平均值以及更为突出的倦怠表征会有所不同。

#### 学习汉语时间因素对学习倦怠的影响

本文者把慈育大学中文系学生的学习汉语时间分为: 一年到三年、四年到六年、七年到九年、十年及以上, 共有 4 组。

**表 6** 学习汉语时间与学习倦怠的单因素方差检验

	平均值平方	F	显著性
群组之间	26.388	.234	.873
在群组内	112.741		

表 6 表明学习汉语时间与学习倦怠之间没有显著性差异 ( $p = 0.873 > 0.05$ ), 因此学习汉语时间对中文系学生的学习倦怠的影响不大, 学习倦怠并不是随着学习汉语时间的增加而提高。这与薛姗 (2018) 的研究结果一致。

#### 工作因素对学习倦怠的影响

慈育大学中文系学生中共有 75 个在职工生以及 74 个非在职工生。为了探讨中文系的在职工生和非在职工生的学习倦怠是否有显著性差异, 本文使用 SPSS 软件里的独立样本 T 检验来进行数据分析, 结果如下:

**表 7** 在职工生与非在职工生与学习倦怠的独立样本 T 检验

	Levene 的 变异数相 等测试		针对平均值是否相等的 t 测试		
	F	显著性	T	Df	显著性 (双尾)
采用相等 变异数	1.47	.226	-.396	147	.692
不采用相 等变异数			-.396	139.788	.693

独立样本 T 检验结果说明在职工生与非在职工生的学习倦怠并没有显著性差异, 因此是否有工作对慈育大学中文系学生的学习倦怠是没有影响的。

#### 学习动机对学习倦怠的影响

为了得知学生的学习动机程度 (强弱), 本文同样使用 Muhammad Nisfiannoor (2009) 制定的标准计算方法, 结果如下:

**表 8** 慈育大学中文系学生学习动机程度的数据标准检验结果

N	学习动机	
	有效	149
	缺失	0
平均值	31.5101	
标准偏差	4.53160	
百分位数	27	29.00
	73	34.00

根据表格 8 可以得知慈育大学中文系一至四年级学生的学习动机是以 29.00 为下限与 34.00 为上限，更详细的标准如下（ $X = \text{平均值}$ ）：

**表 9** 学习动机程度的数据标准

程度	标准
高	$X > 34$
中	$29 \leq X \leq 34$
低	$X < 29$

慈育大学中文系一至四年级学生学习动机的平均值是 31.5101，以表 9 的数据标准来看，慈育大学中文系学生的学习动机属于中等程度。

为了探讨性别因素对学习倦怠的影响，本文使用 SPSS 软件里的单因素方差检验进行数据分析，结果如下：

**表 10** 学习动机与学习倦怠的单因素方差检验

	平均值平方	F	显著性
群组之间	2379.831	29.781	.000
在群组内	79.910		

这说明学习动机与学习倦怠之间存在显著性差异，因此学习动机对慈育大学中文系学生的学习倦怠有影响，学习动机越高，学习倦怠就会越低，相反的，动机越低，倦怠就会越高。

### 学习环境对学习倦怠的影响

下面我们将使用相关性分析探讨学习环境因素（教材、教师、同学之间的互动及班级学习氛围）与学习倦怠的关系。本文所使用的数据分析包括 Kendall's Tau 和 Spearman's Rho 检验。结果如下：

**表 11** 学习环境与学习倦怠的相关性检验

	显著性双尾	
	Kendall's Tau	Spearman's Rho
教材	.147	.128
教师	.024	.031
同学之间的互动	.798	.860
班级学习氛围	.272	.283

在 Kendall's Tau 以及 Spearman's Rho 的相关性检验中，显著性（双尾） $p$  值  $< 0.05$  表明相关性显著。根据表格 11，只有教师因素与学习倦怠显著相关，而教材、同学之间的互动、班级学习氛围跟学习倦怠的相关性不显著。

教师因素与学习倦怠的显著性（双尾） $p$  分别是 0.024 以及 0.031，都小于 0.05。这说明教师因素与学习倦怠之间的相关性是显著的。由此可见，教师因素对学习倦怠有大的影响。

教师在整个教学过程中具有非常大的作用，因为教师所扮演的角色不仅仅是教学内容的设计者，而且同时也是教学过程中的指导者、组织和管理者。因此，教师所使用的教学态度、教学方法，甚至讲课语速是会直接影响到学习过程以及学生本身。

## 结论

通过以上分析，我们可以得出以下结论：

- 1) 总体来看，慈育大学中文系一至四年级学生的学习倦怠程度处于中等程度。根据平均值，维度排序为：去个性化维度  $>$  情绪耗竭维度  $>$  低成就感维度。
- 2) 年级因素与学习倦怠是有显著性差异的，即影响较大。除了四年级学生的学习倦怠是处于高等程度的以外，其他三个年级学生的学习倦怠都处于中等程度。
- 3) 性别、学习汉语时间、是否有工作这三个因素对学生学习倦怠影响较小或没有影响。
- 4) 学习动机对学习倦怠有很大的影响，学习动机越高，学习倦怠就越低，反之，学习动机越低，学习倦怠就越高。

- 5) 学习环境中的教师因素与学习倦怠显著相关,影响较大。教师的教学方法、教学态度以及讲课语速都会影响学生的注意力和学习兴趣,进而导致学习倦怠。

根据上述分析结果,本文分别对教师和学生提出建议:

#### 1) 教师

为了减少学生的学习倦怠,教师可使用以下方法:

- (1)使用多元化的课堂教学方法。

一成不变的教学方法会让学生产生倦怠,因此教师应灵活使用现代技术,设计可以调动学生积极性的课堂活动。

- (2)丰富教学内容,激发学生的学生兴趣。

随着时代的发展,教学内容不该只限于文字版教材上,而是应该利用多媒体来获取与时俱进的教学材料,贴近生活的话题更能引发学生兴趣。

- (3)根据班上整体学生的水平来调整语速。

有部分学生因觉得教师语速太快,跟不上教学节奏,因此出现懈怠,久而久之,会引起倦怠。

- (4)定期与学生课堂表现进行总结。

做总结过程中,教师可了解自己需要保持或改进的地方,从而做出调整,同时也可以知道学生对于课堂上的看法和建议。

- (5)建立良好的师生关系。

教师与学生的关系应该以相互尊重为基础,因此身为教师也要尊重学生个人的想法以及情感,多用鼓励的话来代替批评。

#### 2) 学生

为了缓解与避免倦怠,学生可使用以下方法:

- (1)保持积极乐观的态度和行为。

学生应该要保持比较积极乐观的态度来面对和克服困难,而且也要保持不轻易放弃、坚持到底的精神来面对学习。

- (2)制定学习目标与计划。

学生可以把学习目标分为长期的以及短期的,长期目标可以是对未来的理想职业,而短期目标比如争取在某门课的小测验中得到好成绩等等。

为了达到这些目标,学生也要有学习计划,这样才能有比较理想的效果,同时也能成为学生督促自己的工具,提高学习动力。

- (3)增强自身的调节能力,找到缓解压力的方法。

学生也要找到适合自己的一个缓解压力的方法,比如有的学生会通过听音乐、看课外书、运动等方式让自己放松,暂时脱离紧绷的状态,如此一来倦怠就会减少。

- (4)与同学共同建立学习小组

小组的作用不仅可以互相学习,而已,而且还可以起到相互鼓励与督促的作用,最终也可以缓解学习倦怠。

### 参考文献

- Ellis,R. (1994). *The Study of Second Language Acquisition*[M]. Oxford: Oxford University Press.
- Nisfianoor, Muhammad. (2009). *Pendekatan Statistika Modern*[M]. Jakarta: Salemba Humanika.
- Stern, H. H. (1983). *Fundamental Concepts of Language Teaching*[M]. Oxford: Oxford University Press.
- 孙爱玲. (2006). *大学生学习倦怠及其影响因素研究*. 济南: 山东师范大学.
- 杨涛. (2010). *外语学习倦怠与动机关系研究*. 重庆: 西南大学.
- 朱小玲. (2016). *印尼慈育大学中文系华裔学生汉语学习动机研究*. 上海师范大学.