

## 汉语写作课作文讲评方式分析 *ANALYSIS OF CHINESE WRITING ASSESSMENT METHODS*

Kumala Dewi<sup>1)</sup>, Shinta Sanly Putri<sup>2)</sup>

Chinese Language Department, Bunda Mulia University

<sup>1</sup>kdewi@bundamulia.ac.id, <sup>2</sup>shintasanlyputri@yahoo.com

Diterima tanggal 4 September 2018 / Disetujui tanggal 12 September 2018

### 摘要

汉语学习者在学习汉语的过程中，必须要掌握的技能是听、说、读和写这四项基本技能，而写作作为汉语中的四项基本技能之一，地位和作用都不容忽视。在写作课堂上，作文讲评是一个重要的环节。因此，笔者将此作为研究题目。本文采用问卷调查法、观察法和采访法对慈育大学中文系二至三年级写作教师（5名教师）和学生（二年级45名学生、三年级28名学生）进行研究。目的在于调查二至三年级作文讲评方式的情况。本文使用 EXCEL 和 SPSS 软件来进行分析。调查结果表明，教师所使用的作文讲评方式与学生感兴趣的讲评方式基本上是一致的。此外，教师的讲评方式也影响学生对写作课的兴趣。

**关键词：**汉语；写作课；作文讲评；讲评方式

### ABSTRACT

*Chinese learners must master the four basic skills of listening, speaking, reading and writing in the process of learning Chinese. Writing is one of the four basic skills in Chinese, and its status and role cannot be ignored. In the writing class, teacher's comment on student writing is an important part. In this paper, the questionnaire survey, observation method and interview method are used to study the writing teachers (5 teachers) and students (45 students in the second grade and 28 students in the third grade) of the Chinese Language Department of the Bunda Mulia University. The purpose is to investigate the method used by teachers to give comment on students' writing. This article uses Excel and SPSS software for analysis. The survey results show that the comment method used by teachers is mostly relevant with the student's interest. In addition, the teacher's comment method also affects the students' interest in the writing class.*

**Keywords:** Chinese; writing class; essay commentary; comment method

### 引言

很多汉语学习者在学习汉语的过程中，必须要掌握听、说、读和写这四项基本技能，而写作作为汉语中的四项基本技能之一，地位和作用都不容忽视。

写作在汉语学习中占有很大的比重，写作过程是学生内部语言向外部语言输出的过程。在写作课当中，除了教师对学生课堂练习和作业的批改，教师的讲评也很重要。通过作文讲评，学生能知道教师对自己劳动成果的评价，从而比较清楚地了解上次作文写得怎么样，又应该如何写，学生也能知道自己该从中汲取哪些经验教训。

在慈育大学中文系的写作课当中，我们发现每个学生对教师讲评的态度都不一样。每次认真听教师讲评作文的学生，他

们写的作文一天比一天进步，而每次对教师讲评显出不在乎的样子的学生，他们在写作文时，总是犯同样的错误。因此，我们决定选择写作讲评方式为研究主题，以慈育大学中文系二至三年级写作教师和学生为调查对象。

希望通过本调查可以得出教师最常用的讲评方式与学生感兴趣的讲评方式是否同样。此外也希望通过笔者的调查可以得出教师的讲评方式是否影响到学生对写作的兴趣。

### 研究方法

本研究在慈育大学中文系发放调查问卷。参与调查的教师与学生共有 75 名，分

别是 5 名写作教师与 70 名二至三年级学生，回收调查问卷 75 份。

为了得出作文讲评方式是否影响到学生对写作的兴趣，学生第二部分的调查问卷使用 SPSS 软件进行统计。由于使用 SPSS 软件进行统计，因此设计第二部分的调查问卷之后，先把问卷发给 30 名学生进行可靠性测试（Reliability Statistic）。根据可靠性测试如果阿尔法量表（Cronbach's Alpha）是  $\geq 0,60$  即表示问卷可靠。

### 研究结果与分析

#### 教师与学生对作文讲评的重要性的看法

表 1 教师的看法

看法	教师人数	百分比
非常重要	3	60%
重要	2	40%
不重要	0	0%

可以看出二至三年级所有写作教师都认为作文讲评是一个重要的环节，因为作文讲评能够让学生明白自己的作文写得如何。通过作文讲评，学生能及时纠正，避免下次再犯同样的错误。在写作课堂上，教师们一般两个星期一次进行讲评，第一节课是讲写作知识和布置作业，第二节课进行作文讲评。

表 2 学生的看法

看法	二年级		三年级	
	人数	百分比	人数	百分比
非常重要	19	45%	11	39%
重要	23	55%	14	50%
不重要	0	0%	3	11%

二年级学生都认为作文讲评是很重要，因为通过讲评，他们能知道自己的错误，也能提高写作能力。在三年级的学生中，有 3 名学生认为作文讲评是不重要，他们觉得作文讲评是无聊的事，除此之外，也浪费时间。拿写作课的成绩来看，从这 3 名学生中，有 2 名学生是属于优生，他们会认为作文讲评不重要也是因为懂得了怎样写好作文，而剩下的 1 名学生，他的成绩是一般，而且他对写作的兴趣也不是很高，所以他会认为有没有作文讲评都无所谓。

#### 写作教师讲评方式的选择

表 3 教师使用的讲评方式

讲评方式	人数	百分比
a. 全面概括讲评	4	80%
b. 制取实例讲评	2	40%
c. 优差对比讲评	2	40%
d. 问题讲评	2	40%
e. 学生自我讲评	3	60%
f. 小组讲评	4	80%
g. 品读讲评	4	80%
h. 交流讲评	3	60%

根据所收集的资料以及统计之后的结果，写作课教师常用的作文讲评方式主要有三种，这三种方式各占 80%。

教师们最常用的作文讲评的第一种方式是全面概括讲评，教师们也认为这种方式是很重要。根据运启业的《浅谈作文讲评的意义、方式及其应注意的要点》，他也指出对全班学生在作文中的情况进行全面概括的分析和总结能使较为全面地了解自己和别人作文的情况，吸取全班作文的长处，避免和克服彼此易犯的毛病。

教师们最常用的作文讲评的第二种方式是小组讲评。教师们认为这种方式能让学生互相学习、互相进步，也能提高学生的写作能力，因为读了别人的作文，自己能吸取别人作文的优点。除此之外，杨柳（2011）也指出小组讲评同时也能培养学生修改作文的能力。

教师们最常用的作文讲评的第三种方式是品读讲评。教师们认为通过品读讲评，学生们都会一起欣赏、互相学习如何写精彩的语句，同时也能增加学生的写作素材。根据杨柳（2011）所言，学生在欣赏的过程中能受到情感的熏陶、激发写作热情，同时也学习了别人的优点，获得共同提高。

从这三种占 80% 的讲评方式，本调查说明，二至三年级写作教师常用的讲评方式是能让学生们互相学习以及能吸取和学习别人的优点的方式。

**表 4** 教师少用的讲评方式

答案	人数	百分比
a. 全面概括讲评	0	0%
b. 制取实例讲评	2	40%
c. 优差对比讲评	3	60%
d. 问题讲评	0	0%
e. 学生自我讲评	1	20%
f. 小组讲评	0	0%
g. 品读讲评	0	0%
h. 交流讲评	1	20%

笔者通过统计之后的结果，写作教师少用的作文讲评方式是优差对比讲评。虽然运启业（2006）与李静（2014）各认为对比讲评是容易收效的一种方法以及在比较中能引导学生悟得哪种写法更好、懂得应该怎样写，但是二至三年级写作教师认为对比讲评是不太好，对比之前是要考虑学生的自尊心和自信心。叶万千（2016）指出，在进行对比讲评时还需特别注意教师的用语，教师的用语一定要恰当得体，既不要过分褒扬优生的作文，也不能刻意地嘲笑、讽刺差生的作文。讲评当中做到严格保密，绝不能透露差生作文的个人信息。

#### 学生对作文讲评方式的选择

通过统计之后的结果显示二年级和三年级学生最感兴趣的作文讲评方式基本上是一样的。

**表 5** 学生感兴趣的讲评方式

答案	人数		百分比	
	二年级	三年级	二年级	三年级
a. 全面概括讲评	29	18	69%	64%
b. 制取实例讲评	16	4	38%	14%
c. 优差对比讲评	12	8	29%	29%
d. 问题讲评	17	13	40%	46%
e. 学生自我讲评	4	2	10%	7%
f. 小组讲评	8	9	19%	32%
g. 品读讲评	5	14	60%	50%
h. 交流讲评	11	5	26%	18%

大部分学生认为全面概括讲评（对所有学生的作文从各个方面进行讲评）会让他们更加了解怎样写一篇好作文，除此之

外，这样的讲评方式对他们来说是比较公平。叶万千（2016）也有指出，全面概括讲评除了能使学生更加了解自己 and 别人作文的情况之外，还能照顾到各种层次的学生。

除了全面概括讲评之外，学生对品读讲评和问题讲评也感兴趣。学生都认为通过品读讲评，他们都可以在下次的作文吸取别人的优秀，写精彩的语句；通过问题讲评，他们都会更加明白每单元所学的知识，而且这种方式也比较明确。

二年级和三年级学生相差最大的兴趣是在制取实例讲评。在二年级学生中，有38%的学生对制取实例讲评感兴趣，而对这种讲评方式感兴趣的三年级学生只占14%。这些学生都觉得制取实例讲评，对两三篇中等水平的作文作为案例来评析会比较公平，同时也节省时间。

本调查说明，二至三年级学生最感兴趣的作文讲评方式是全面概括讲评、品读讲评和问题讲评。

**表格 6** 学生不感兴趣的讲评方式

答案	人数		百分比	
	二年级	三年级	二年级	三年级
a. 全面概括讲评	5	6	12%	21%
b. 制取实例讲评	12	6	29%	21%
c. 优差对比讲评	24	10	57%	36%
d. 问题讲评	3	2	7%	7%
e. 学生自我讲评	22	14	52%	50%
f. 小组讲评	13	9	31%	32%
g. 品读讲评	1	0	2%	0%
h. 交流讲评	12	6	29%	21%

统计结果显示二年级学生最不感兴趣的作文讲评方式是优差对比讲评，他们认为这种讲评虽然很有效，但会让差生觉得很自卑。当教师在课堂上把差生的作文朗读时，有的差生会把它当作一种动力，但也有不少学生会直接失去信心，对写作课也失去了兴趣。学生也对学生自我讲评这一方式不感兴趣，叶万千（2016）指出，利用学生自我讲评有利于充分调动全体学生的参与意识、达到相互启发，但在实际上学生们都认为这种方式不太有效，因为他们都不太了解怎样批改一章作文，而且

让他们谈出自己对本次作文的心得体会时，他们会很害羞。反之，三年级学生最不感兴趣的讲评方式是学生自我讲评，其次是优差对比讲评。

从年级来看，对优差对比讲评不感兴趣的二年级学生比三年级学生多是因为二年级学生的情绪还不稳定，一旦教师用语不恰当，他们就会直接对写作课不感兴趣，而三年级学生会比较成熟，当教师使用对比方式时，他们会比较了解这种方式是为他们好。

除了优差对比讲评和学生自我讲评之外，学生对小组讲评也不感兴趣，他们都认为搭配分成小组就会不方便、麻烦。

本调查说明，二至三年级学生最不感兴趣的作文讲评方式是优差对比讲评、学生自我讲评和小组讲评。

### 教师和学生对作文讲评方式的选择

根据统计与分析之后的结果，可以得出写作教师与二至三年级学生对作文讲评方式的选择有一点差别。教师使用过的作文讲评方式是全面概括讲评、品读讲评和小组讲评；学生最感兴趣的作文讲评方式是全面概括讲评、品读讲评和问题讲评。

当小组讲评是教师常用的方式之一，它却是学生最不感兴趣的作文讲评方式之一。根据采访结果可以得出教师都认为通过小组讲评，学生们都能互相学习、互相进步。在分组的时候，教师会把水平程度不同的学生放在一起，所以差生可以向优生学习。除此之外，小组讲评不但可以让被讲评的人知道自己写得如何，同时也可以让整个小组更进一步地去了解本次作文的标准、自己可以知道怎样写和自己怎样写得更好。从学生的角度，他们都认为小组讲评是浪费时间，因为提出意见之前还要进行讨论。除此之外，分小组讨论的时候，有很多人参与讨论，只需要一个优生上台讲评就可以了。

学生感兴趣的问题讲评却是教师少用的方式。根据问卷和采访结果得知，从 40%（17 个）和 46%（13 个）选择问题讲评方式的二至三年级学生，有 59%（10 个）和 87%（11 个）的二至三年级学生认为问题讲评方式比较明确，也有 76%（13 个）和 54%（7 个）的二至三年级学生认为通过问题讲评，他们会更加了解每单元主

要学的知识。但是教师都认为如果只针对每单元制定的教学目标进行讲评，就顾此失彼，学生们重视了本次单元的教学目标，却忽视了别的方面。我们认为，除了根据每单元制定的教学目标，教师也要给学生制定一些目标，所以学生不会忽视很多方面。

### 教师讲评方式对学生写作课兴趣的影响

影响学生对写作课的兴趣是有很多因素，但在这个部分，笔者只是调查其中一个因素，就是作文讲评方式。研究主要调查了作文讲评方式对学生个人兴趣是否有影响。

#### ①学生对写作课的兴趣

通过学生第二部分问卷中关于个人兴趣的第 1-7 题，我们可以更加了解学生对写作课是否有兴趣。问卷的 1 分表示对写作课很不感兴趣、2 分表示不感兴趣、3 分表示一般、4 分表示对写作课感兴趣、而 5 分表示很感兴趣。

若平均分 > 3,67，表示学生本身对现在上写作课的兴趣高；若  $2,33 \leq$  平均分  $\leq 3,67$ ，表示学生本身对现在上写作课的兴趣一般；若平均分 < 2,33，表示学生本身对现在上写作课的兴趣低。

表格 7 二年级对写作课的兴趣

	N	Min	Max	Mean	Std. Deviation
个人兴趣	42	2,00	5,00	3,2993	,64570
Valid N (listwise)	42				

表格 8 三年级对写作课的兴趣

	N	Min	Max	Mean	Std. Deviation
个人兴趣	28	1,86	3,71	2,8469	,47289
Valid N (listwise)	28				

表格 7 & 8 显示，二至三年级学生对写作课的兴趣是一般班。这个结果跟笔者观察的结果也是一致的。在写作课堂上，学生们不是很被动，但也不是很积极。

#### ②教师讲评和学生对写作课兴趣的相关性结果

了解学生是否对写作课感兴趣和学生对教师讲评情况的看法之后，我们还对教师讲评的因素跟学生写作课的兴趣进行分析。通过 SPSS 软件的皮尔逊相关系数（Pearson Correlation）来判断教师的讲评

对学生的兴趣是否有相关性，及相关性的程度强还是弱。

根据皮尔逊相关系数 (Pearson Correlation)，若相关性结果是正值 (+) 即表示有相关性，相反若结果是负值 (-) 即表示没有相关性。除此之外，如果显著性 (Significance) 是  $<0.01/0.05$ ，表示有显著相关性，也可以说有强相关，相反若显著性  $>0.01/0.05$ ，表示无显著相关性，也可以说有弱相关。

相关项目体现于本论文学生第二部分调查问卷的第 1 至 12 题。以下是教师讲评与学生对写作课学习兴趣的相关结果：

**表格 9** 教师讲评与二年级学习兴趣的相关性研究

		教师	个人兴趣
教师	Pearson Correlation	1	,528**
	Sig. (2-tailed)		,000
	N	42	42
个人兴趣	Pearson Correlation	,528**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	
	N	42	42

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

表格 9 显示相关性的结果是 0.528 (+)，而且显著性是  $0.000 < 0.01$ 。这说明教师的讲评对二年级学生的写作课学习兴趣有呈强的相关性 (有显著相关性)。

**表格 10** 教师讲评与三年级学习兴趣的相关性研究

		教师	个人兴趣
教师	Pearson Correlation	1	,469*
	Sig. (2-tailed)		,012
	N	28	28
个人兴趣	Pearson Correlation	,469*	1
	Sig. (2-tailed)	,012	
	N	28	28

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

表格 10 显示相关性的结果是 0.469 (+)，显著性是  $0.012 < 0.05$ 。这说明教师的讲评对三年级学生的写作课学习兴趣与二年级的相同，有呈强的相关性 (有显著相关性)。

通过表格 9 和 10 可以看出，教师的讲评对两个年级都显示有呈强、有显著性的关系。这说明，教师讲评越好，学生对写作课的兴趣越高；教师讲评越弱，学生对写作课的兴趣越低。

本调查说明，教师的讲评情况与学生对写作课的兴趣有强的相关性。在现在的情况下，虽然学生们都认为教师讲评时的准备已经很充分并在讲评时对每个学生都很公平，但他们对写作课的兴趣还是很一般，其中一个原因就是教师使用的讲评方式不太符合他们的兴趣，比如说教师经常使用的小组讲评，大部分学生是因为不喜欢这种方式而每次都不参与讨论，每次讲评都显出不在乎的样子，这样的情况导致他们对写作课的兴趣慢慢下降。这也表示，教师的讲评方式能影响到学生对写作课的兴趣。

## 结论

通过调查分析得知教师常用的作文讲评方式是全面概括讲评、品读讲评和小组讲评；学生最感兴趣的作文讲评方式是全面概括讲评、品读讲评和问题讲评。

本调查说明，教师使用的作文讲评方式跟学生的兴趣有一点差别，旨在在小组讲评和问题讲评方面。小组讲评是教师常用的方式之一，但却是学生最不感兴趣的作文讲评方式之一。根据采访结果得知教师都认为通过小组讲评，学生们都能互相学习、互相进步。在分组的时候，教师会把水平程度不同的学生放在一起，所以差生可以向优生学习。除此之外，小组讲评不但可以让被讲评的人知道自己写得如何，同时也可以让整个小组更进一步地去了解写作的标准、自己可以知道怎样写和自己怎样写得更好。从学生的角度来看，他们都认为小组讲评是浪费时间，因为提出意见之前还要进行讨论。除此之外，分小组讨论的时候，有很多人参与讨论，另外，只需要有一个优生会上台讲评就可以了。

学生感兴趣的问题讲评却是教师少用的方式。根据问卷和采访结果得知学生认为通过问题讲评，他们会更加了解每单元主要学的知识。但是教师都认为如果只针

对每单元制定的教学目标进行讲评，就顾此失彼，学生们重视了本次单元的教学目标，却忽视了别的方面。我们认为，除了根据每单元制定的教学目标，教师也要给学生制定一些目标，所以学生不会忽视很多方面。

学生对优差对比讲评最不感兴趣，除此之外，他们也不喜欢以学生为主的作文讲评方式，像学生自我讲评和小组讲评，因为他们都认为自己还不够了解怎样改作文，而且当教师让他们对别人或自己的作文提出意见时，他们都比较害羞。从教师的角度来看，教师也少用优差对比讲评，因为要考虑到学生的自尊心和自信心。从这个方面能看出教师讲评的情况和学生的兴趣是一致的。

教师的讲评情况与学生写作课的兴趣有强的相关性。虽然学生们都认为教师讲评时的准备已经很充分并在讲评时对每个学生都很公平，但他们对写作课的兴趣还是很一般。其中一个的原因就是教师使用的讲评方式不太符合他们的兴趣，比如说教师经常使用的小组讲评，大部分学生是因为不喜欢这种方式而每次都不参与讨论，每次讲评都显出不在乎的样子，这样的情况下，他们对写作课的兴趣也慢慢下降。这表示，教师的讲评方式能影响到学生对写作课的兴趣。

为了提高学生对写作课的兴趣，我们建议教师能多使用学生感兴趣的讲评方式(全面概括讲评、品读讲评和问题讲评)，因为教师的讲评对学生写作课的兴趣有很大的影响。关于教师常使用的小组讲评，但学生却对小组讲评最不感兴趣，教师仍可以使用这种方式，借鉴与金好贵(2015)，教师可以把小组讲评以有奖竞赛的形式展开，当每个小组讲评时，教师要计分，计分以作文要求为主要依据，兼及发言姿势、朗读水平、竞赛纪律，以累积分排出 1-5 个作文批改优秀小组，也排

出 1-5 名写好作文的学生，当堂予以表扬和物质奖励，这样充分展示了教师对讲评课的重视，同时也增强了学生强烈的竞争意识，激发了学生对作文的兴趣。除了对优秀小组奖励之外，教师应该适时诱导、趁热打铁地鼓励未获奖的学生和小组。关于学生对优差对比讲评最不感兴趣，教师可以不用优差对比讲评，但可以把好的作文和不好的作文作对比，但不要指出名字，这可以让学生学到更多。

### 参考文献

- 金好贵. 浅谈小组合作学习下作文的有效互批讲评 [J]. 甘肃省民乐县第四中学, 2015 (10).
- 李静. 我的作文讲评观 [J]. 江苏省兴化市第二实验小学, 2014.
- 孟晓. 印尼汉语写作课作文评改方式改革实践探究 [D]. 广西师范大学, 2016.
- 杨柳. 小学作文讲评【六法】[J]. 江西丰城市实验小学, 2011.
- 叶万千. 浅谈作文讲评的方法 [J]. 广西: 广西昭平县樟木林中学, 2016 (255).
- 约翰·宾. 研究性学习 [M]. 南京: 江苏教育出版社, 2004: 87.
- 运启业. 浅谈作文讲评的意义、方式及其应注意的要点 [J]. 酒泉市肃州区果园中学, 2006 (4).
- 中华人民共和国教育部. 义务教育语文课程标准 [M]. 北京: 北京师范大学, 2011: 23.
- Sufren dan Natanael, Yonatan. 2014. Belajar Otodidak SPSS Pasti Bisa. Jakarta: Elex Media Komputindo.
- Sarwono, Jonathan. Korelasi[EB/OL]. <http://jonathansarwono.info/korelasi/korelasi.htm>, 2018-04-18